

Анализ практики рассмотрения Арбитражным судом Амурской области дел с участием судебных приставов-исполнителей за 2019 год

В соответствии с пунктом 4.2 Плана работы Арбитражного суда Амурской области на первое полугодие 2020 года по данным АИС «Судопроизводство» проанализирована практика рассмотрения дел с участием судебных приставов-исполнителей.

За 2019 год Арбитражным судом Амурской области рассмотрено 72 дела по заявлениям, предъявленным к судебным приставам-исполнителям, в том числе: 62 дела по заявлениям об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей; 8 дел, связанных с применением законодательства об административных правонарушениях и 2 дела о возмещении вреда, причиненного судебными приставами-исполнителями.

Заявленные требования были удовлетворены судом по 9 делам об оспаривании решений действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и по 2 делам об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности.

В процентном соотношении показатель обоснованного обращения в суд с заявлениями об оспаривании решений, действия (бездействия) судебных приставов-исполнителей составил 14,5 % от количества рассмотренных заявлений указанной категории дел; по заявлениям о привлечении к административной ответственности – 25 %. Исходя из общего числа рассмотренных судом дел с участием судебных приставов-исполнителей, процент удовлетворенных судом заявлений составил 15,3 %.

В аналогичном периоде прошлого года судом было рассмотрено 77 дел по заявлениям к должностным лицам службы судебных приставов, из них требования были удовлетворены судом по 11 делам, что составило 14,3 % от количества рассмотренных дел в указанном отчетном периоде. В 2017 году было рассмотрено судом 71 дело с участием судебных приставов-исполнителей, из них требования удовлетворены судом по 3 делам (4,2 %).

Таким образом, статистика количественного и процентного соотношения дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей показывает увеличение процента удовлетворения требований указанной категории.

Следует отметить то, что УФССП России по Амурской области представило аналитическую информацию об устранении нарушений законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, выявленных в результате рассмотрения Арбитражным судом Амурской области жалоб на постановления, действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей в 2019 году.

В анализируемом периоде судом было прекращено производство по 27 делам (37,5 %), в том числе по 21 делу, в связи с отказом заявителей от заявленных требований. В большинстве случаев отказ от поступивших в суд заявлений обусловлен удовлетворением ответчиками - судебными приставами-исполнителями предъявленных к ним требований в ходе судебного разбирательства по делу.

По 5 делам производство по делу было прекращено, в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду. В том числе, заявителями оспаривались постановления и действия судебных приставов-исполнителей, вынесенные в рамках сводных исполнительных производств, возбужденных на основании исполнительных документов арбитражного суда и судов общей юрисдикции, а также возбужденных, как на основании актов несудебных органов, так и на основании судебных актов судов общей юрисдикции. Указанные заявления подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции согласно пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

В связи с изменениями, внесенными в Арбитражный процессуальный кодекс, 3 дела в порядке ч. 4 ст. 39 АПК РФ были переданы по подсудности в суды общей юрисдикции (дело № А04-7459/2019, дело № А04-6334/2019, дело № А04-7569/2019).

По 30 делам судом вынесения решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. Таким образом, процент необоснованно предъявленных в суд требований по делам указанной категории составляет 42 % от количества рассмотренных дел в истекшем периоде.

По трем из дел вынесено решение об отказе в признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, при этом, размер исполнительского сбора снижен судом на одну четверть от размера, установленного частью 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, с учетом совокупности смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств (дело № А04-9589/2018, дело № А04-6494/2019, дело № А04-6495/2019).

По делу № А04-3402/2019 суд в части требований о признании недействительной сделки и возврате имущества заявление оставил без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 АПК РФ, установив, что заявителем оспаривается сделка, совершенная взыскателем за счет имущества должника, по специальным правилам, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве. В удовлетворении остальной части требований решением отказано.

Количество дел по оспариванию ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов в 2019 года составило 236 дело (из них удовлетворено 90 дел), в аналогичном периоде 2018 года составило 283 дела (удовлетворено – 137), в 2017 года – 364 дела (удовлетворено – 140).

В сравнительном анализе рассматриваемой категории дел с аналогичными периодами в трехлетней динамике, зафиксировано уменьшение количества поступающих и удовлетворенных судом заявлений с участием судебных приставов-исполнителей.

В связи с признанием незаконными постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, Арбитражным судом Амурской области сделан анализ дел, по которым заявленные требования были удовлетворены.

1. Дело № А04-9613/2018: по заявлению ООО «Георесурс» в лице Амурского филиала с требованиями:

1. Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя МОСП г. Свободного и Свободненского района Пучниной Натальи Александровны в части наложения ареста на имущество, принадлежащее ООО «Георесурс» на основании поручения № 40792/18/28004 от 09.08.2018г., и материалов исполнительного производства от 10.03.2016 № 84700/18/28022-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа №ФС № 010828833 от 25.02.2016, выданного Арбитражным судом Амурской области по делу № А04-10837/2015 на взыскание задолженности в размере 1186410,79 руб. в отношении должника - ООО «ИнвестТрансСтрой».

2. Исключить из описи арестованного имущества должника по исполнительному производству от 10.03.2016 №84700/18/28022-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа №ФС № 010828833 от 25.02.2016 года, имущество, принадлежащее ООО «Георесурс» - емкость ГСМ в количестве 1 штуки в сумме 92 466,27 рублей.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 09.01.2019 производство по делу в части требования о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя в части наложения ареста на имущество прекращено в связи с отказом заявителя от требования в данной части.

В остальной части требование удовлетворено. Судом установлено, что спорное имущество принадлежит ООО «Георесурс», что соответствует требованиям пункта 50 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О

некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что по смыслу статьи 119 Закона об исполнительном производстве при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста. А также статьям 301 - 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым иск об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи может быть предъявлен собственником этого имущества или иным лицом, владеющим имуществом по основаниям, предусмотренным законом или договором.

Судом отмечено, что доказательства того, что представленные в материалы дела договоры, являются недействительными, не представлены, договоры не оспорены.

Ответчики, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представили в материалы дела каких-либо доказательств, подтверждающих, что спорное имущество принадлежало на момент его ареста ООО «ИнвестТрансСтрой».

2. Дело № А04-1997/2019: по заявлению ООО «Строительная компания «Мост-Восток» о признании недействительным постановление от 20.03.2019 года судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по городу Белогорску и Белогорскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области Пилипенко Анны Вячеславовны о запрете по внесению изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в рамках исполнительного производства № 51065/18/28002-ИП от 07.11.2018 года; об обязанности судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по городу Белогорску и Белогорскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области Пилипенко Анну Вячеславовну устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем отмены Постановления от 20.03.2019 года Межрайонного отдела судебных приставов по городу Белогорску и Белогорскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области о запрете по внесению изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в рамках исполнительного производства № 51065/18/28002-ИП от 07.11.2018 года.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 22.05.2019 заявленные требования удовлетворены, оспариваемо постановление признано недействительным как не соответствующее Федеральному закону «Об исполнительном производстве». Суд

обязал судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Строительная компания «Мост-Восток».

В частности, судом сделан вывод о том, что установленный судебным приставом-исполнителем запрет не соразмерен с имущественными требованиями, непосредственно не связан с предметом исполнения, не обеспечивает фактическую реализацию целей совершения исполнительных действий, в т.ч. и в связи с тем, что личность руководителя не связана с денежной задолженностью организации-должника и возможностью взыскания такой задолженности. При этом суд обратил внимание на то, что предметом исполнения в рассматриваемом случае являлась денежная сумма, указанная в исполнительном листе, а не совершение должником тех или иных действий неимущественного характера. Предмет исполнения также не связан с исполнением какого либо судебного акта по корпоративному спору, спору между участниками общества-должника относительно порядка управления им.

Более того, суд отметил, что вынесение оспариваемого постановления не только не создает условия для исполнения судебного акта, но, напротив, может создать препятствия в ведении организацией-должником нормальной хозяйственной деятельности, в т.ч. в совершении гражданско-правовых сделок, заключении (расторжении) трудовых договоров, обслуживанию должника в кредитных организациях, т.е. привести к фактическому приостановлению деятельности организации.

Также суд учел то, что необходимость создания условий для возможности привлечения руководителя должника к ответственности за уклонение от исполнения судебного акта, на которую ссылался судебный пристав-исполнитель, сама по себе не может в данном случае являться основанием для наложения запрета изменять сведения о руководителе должника в ЕГРЮЛ.

Суд отметил, что судебным приставом-исполнителем не обоснована правовая возможность привлечения лица, указанного в ЕГРЮЛ в качестве руководителя юридического лица, за неисполнение им требований исполнительного документа в период после досрочного расторжения с ним трудового договора и до внесения в единый государственный реестр сведений о смене руководителя должника, равным образом, не обоснована невозможность привлечения бывшего руководителя юридического лица к ответственности за неисполнение судебного акта вследствие виновных действий (бездействия), допущенных им в период исполнения функций единоличного исполнительного органа организации. При этом, суд учел то, что действующее гражданское законодательство не связывает возникновение либо прекращение у физического лица полномочий единоличного исполнительного органа общества с фактом

внесения в Единый государственный реестр сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица; лицо, чьи полномочия как руководителя организации прекращены, не вправе действовать от имени общества (в т.ч. и в качестве законного представителя должника в исполнительном производстве) с момента принятия решения об их прекращении высшим органом управления общества.

На основании изложенного, судом было установлено, что оспариваемое постановление от 20.03.2019 года судебного пристава-исполнителя о запрете по внесению изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в рамках исполнительного производства № 51065/18/28002-ИП, возбужденного 07.11.2018, не связано с предметом исполняемого требования и никаким образом не обеспечивает фактическую реализацию целей исполнительного производства, поэтому судебный пристав-исполнитель не имел оснований для принятия оспариваемого постановления.

При этом установленный оспариваемым постановлением запрет ограничивает права должника на ведение нормальной хозяйственной деятельности.

Согласно информации, полученной от УФССП по Амурской области, об устранении нарушений законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, выявленных в результате рассмотрения Арбитражным судом Амурской области жалоб на постановления, действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей в 2019 году, в качестве восстановления нарушенного права суд обязал судебного пристава-исполнителя Пилипенко А.В. устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «СК «Мост-Восток».

Постановление о снятии запрета на внесение изменений в ЕГРЮЛ в части смены руководителя юридического лица вынесено 27.05.2019.

В связи с тем, что в отношении должника-организации ООО «СК «Мост-Восток» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве — наблюдение, исполнительное производство № 51065/18/28002-ИП приостановлено на основании ст. 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

3. Дело № А04-9493/2018: по заявлению ИП Савинкова В.И. о признании незаконным и отмене постановления начальника отдела - старшего судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по г. Белогорску и Белогорскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области от 06.11.2018 по делу об административном правонарушении № 5564/18/28002-АП, которым предприниматель привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.14 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Резолютивной частью решения Арбитражного суда Амурской области от 16.01.2019 постановление начальника отдела - старшего судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по г. Белогорску и Белогорскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области признано незаконным и отменено в полном объеме.

Суд пришел к выводу о недоказанности состава правонарушения по части 1 статьи 17.14 КоАП РФ.

В вину заявителю вменено невыполнение требования судебного пристава-исполнителя от 15.10.2018 о явке 19.10.2018 в период времени с 09 час. 00 мин. до 13 час. 00 мин. в отдел судебных приставов по Серышевскому району (ул. Комсомольская, д. 16 п. Серышево) для участия в составлении акта описи и ареста урожая, находящегося на земельных участках с кадастровыми номерами 28:23:000000:3631 и 28:23:021745:84.

Вместе с тем, 19.10.2018 Савинков В.И. вызван 19.10.2018 к 11 час. 00 мин. по повестке к начальнику УЭБиПК УМВД России по Амурской области (г. Благовещенск), 19.10.2018 в период времени с 11 час. 20 мин. до 12 час. 05 мин. находился на приеме в УЭБиПК УМВД России по Амурской области в г. Благовещенске, что подтверждено соответствующей повесткой с отметками следователя.

Согласно положениям части 3 статьи 188 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации явка по повестке является обязательной.

При этом расстояние между г. Благовещенском и пгт. Серышево, где заявителю надлежало находиться 19.10.2018 в период времени с 09 час. 00 мин. до 13 час. 00 мин., составляет 154 км (2 часа пути), что обуславливает объективную невозможность одновременного нахождения предпринимателя 19.10.2018 и в отделе судебных приставов по Серышевскому району (в период 09 час. 00 мин. до 13 час. 00 мин.), и в органе полиции (в период времени с 11 час. 00 мин. до 12 час. 00 мин.).

Судом установлено, что в рассматриваемом случае умысел (прямой или косвенный) на уклонение от исполнения законного требования судебного пристава-исполнителя в деянии предпринимателя отсутствовал.

В частности, суд отметил, что в нарушение приведенных законоположений ответчиком в нарушение принципов состязательности не доказан факт сознательного (умышленного) уклонения предпринимателя от исполнения законных требований судебного пристава-исполнителя и сокрытия соответствующих фактов уважительности неявки от пристава-исполнителя.

При этом судом признаны несостоятельными и отклонены доводы ответчика о том, что предприниматель не проявил должную степень заботливости и осмотрительности, не уведомив письменно об уважительности отсутствия пристава-исполнителя, ввиду следующего.

Предприниматель, оспаривая постановление о назначении административного наказания, привел доводы об уведомлении старшего судебного пристава, в чьем производстве находились материалы исполнительного производства № 12132/17/28017-ИП, о невозможности явки 19.10.2018 в связи с необходимостью нахождения на допросе по повестке в г. Благовещенске. В подтверждение своих доводов заявитель представил распечатку исходящих телефонных сообщений, с ссылкой на которую конкретно указал номер абонента судебного пристава исполнителя, в которой отражено время и длительность разговора с указанным абонентом.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2019 по делу № 06АП-697/2019 указанное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Согласно информации, полученной от УФССП по Амурской области, об устранении нарушений законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, с целью устранения допущенного нарушения постановление по делу об административном правонарушении было отменено.

В настоящее время исполнительное производство, в рамках которого было вынесено спорное постановление находится в исполнении, в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем было установлено недвижимое имущество должника — земельные участки, с целью обращения взыскания на которые было подано заявление в суд. Решением Серышевского районного суда исковые требования МОСП по г. Белогорску и Белогорскому району об обращении взыскания на земельные участки удовлетворены, иного имущества в рамках исполнительного производства не установлено. Определением от 17.10.2019 предоставлена отсрочка исполнения решения Серышевского районного суда Амурской области об обращении взыскания на земельные участки сроком на 3 месяца.

4. Дело № А04-4820/2019: по заявлению ИП Проскураковой Н.В. (далее – истец, предприниматель) с требованиями: 1. признать отказ в удовлетворении ходатайства об отложении исполнительных действий по исполнительному производству № 89018/19/28027-ИП, оформленного постановлением судебного пристава-исполнителя Носова Алексея Михайловича от 02 июля 2019 года, незаконным; 2. обязать судебного

пристава-исполнителя Носова Алексея Михайловича отложить исполнительные действия по исполнительному производству № 89018/19/28027-ИП до 16 июля 2019 года; 3. признать незаконным привод ИП Проскуряковой Натальи Викторовны 03 июля 2019 года, оформленный постановлением судебного пристава-исполнителя Носова Алексея Михайловича от 01 июля 2019 года.

Решением арбитражного суда Амурской области от 15.08.2019 в части требования обязать судебного пристава-исполнителя Носова Алексея Михайловича отложить исполнительные действия по исполнительному производству № 89018/19/28027-ИП до 16 июля 2019 года производство по делу прекращено, в связи с заявленным истцом отказом.

Признан незаконным как не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве» привод ИП Проскуряковой Натальи Викторовны 03 июля 2019 года, оформленный постановлением судебного пристава-исполнителя Носова Алексея Михайловича от 01 июля 2019 года.

Суд сделал вывод об отсутствии доказательств надлежащего извещения и вызова должника на прием к судебному приставу – исполнителю.

При отсутствии надлежащего извещения должника о необходимости явки к судебному приставу-исполнителю нельзя признать законным постановление судебного пристава-исполнителя Носова Алексея Михайловича от 01 июля 2019 года о приводе должника по исполнительному производству.

26.08.2019 исполнительное производство окончено на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Аналогичная позиция суда изложена в решении по делу № А04-4915/2019.

Согласно информации, полученной от УФССП по Амурской области, об устранении нарушений законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, Исполнительное производство № 31430/19/28004-ИП 22.07.2019 окончено на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Судебным приставом – исполнителем также нарушены предусмотренные Законом об исполнительном производстве сроки рассмотрения заявления о возбуждении исполнительного производства и сроки направления постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства с исполнительным документом взыскателю, в деле № А04-6707/2019, оставленным без изменения Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда.

Согласно сведениям УФССП по Амурской области, после вынесения постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства исполнительный документ был возвращен АО «Бурягэсстрой», повторно исполнительный документ на исполнение в структурные подразделения Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области не предъявлялся.

5. Дело № А04-6441/2019: по заявлению межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (публичное акционерное общество) в лице Приморского филиала ПАО АКБ «Связь-Банк» о признании незаконным и отмене постановления заместителя начальника специализированного отдела по исполнению особо важных исполнительных документов УФССП России по Амурской области Ломакина Антона Александровича от 09.08.2019 №28025/19/147477 о наложении штрафа.

Требования заявителя обоснованы тем, что банк привлечен к административной ответственности за непредставление информации (об арестах, ограничениях и запретах по счету) по требованию судебного пристава-исполнителя от 20.06.2019, при этом, представление указанной в требовании информации законодательством не предусмотрено.

Решением от 25.10.2019 заявленные требования удовлетворены.

Суд пришел к выводу, что право судебного пристава-исполнителя получать конфиденциальную информацию о сведениях составляющих банковскую тайну, не предусмотрено законом.

Запрошенная информация является конфиденциальной в силу прямого указания Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Действующее законодательство предусматривает, что порядок и случаи предоставления сведений составляющих банковскую тайну должны быть предусмотрены федеральным законом, то есть перечень таких сведений, а также случаи их предоставления не могут определяться должностным лицом уполномоченного органа произвольно, а подлежат нормативному установлению федеральным законом, регулирующим его деятельность.

Совокупное толкование норм показывает, что действующим законодательством не предусмотрено ни право судебного пристава-исполнителя получать содержащиеся в запросе сведения, ни обязанность Банка их предоставлять по запросу последнего.

В связи с изложенным, суд пришел к выводу о том, что обжалуемое постановление противоречит нормам Федерального закона «Об исполнительном производстве» и

нарушает права и законные интересы заявителя. Таким образом, у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для взыскания штрафа.

Анализ рассмотренных судом в 2019 году дел с участием судебных приставов-исполнителей показывает, что результатом судебного рассмотрения большинства заявлений, предъявленных к службе судебных приставов, указанной категории явилось прекращение производства по делу, что свидетельствует об устранении нарушений ответчиками на стадии судебного разбирательства, что, в свою очередь, влечет отказ заявителей от своих требований.

Значительно уменьшился рост количества удовлетворенных судом требований по рассматриваемой категории дел в сравнении с аналогичными периодами прошлых лет. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что Управлением Федеральной службы судебных приставов по Амурской области принимаются меры, направленные на устранение выявленных в ходе рассмотрения дел анализируемой категории нарушений.

Анализ исполнимости судебных актов арбитражного суда Амурской области службой судебных приставов за 2019 год

Из статистического отчета о работе Арбитражного суда Амурской области за 2019 год следует, что за анализируемый период выдано 6 988 исполнительных листов на сумму 41 210 880 тыс. руб., из которых 463 исполнительных документа направлены на исполнение непосредственно судебным приставам-исполнителям (в том числе 130 на основании решений о привлечении к административной ответственности).

Возвратилось в суд исполнительных листов/поступило копий постановлений судебных приставов-исполнителей – 798, в том числе в связи с исполнением 759 на сумму 513 329 тыс. руб., из них судебными приставами-исполнителями 32 на сумму 8 646 тыс. руб.

Обращаем внимание, что сведения об исполнимости судебных актов Арбитражного суда Амурской области формируются на основании постановлений судебных приставов-исполнителей об окончании исполнительного производства, поступивших в суд.

При этом, данные статистики отличаются и не дают полной картины реального состояния исполнимости судебных актов, принятых Арбитражным судом Амурской области.

Анализ обеспечения установленного порядка деятельности суда

Арбитражный суд Амурской области расположен в административном здании. Общая площадь здания составляет - 4,063 кв.м., здание состоит из двух корпусов 1- корпус административный трехэтажный, 2-й корпус – состоит из шести этажей. Оба здания суда соединены переходом, где расположен главный вход и пост охраны. В здании суда расположено 7 залов судебного заседания, где судьи осуществляют правосудие, так же правосудие осуществляется в кабинетах. По штату в суде 26 судей, фактически по состоянию на 31 декабря 2019 года работает 23 судьи.

Судебные приставы по ОУПДС обеспечивают установленный порядок деятельности Арбитражного суда Амурской области согласно ФЗ «О судебных приставах» от 21.07.1997 № 118-ФЗ и Приказу Федеральной Службы судебных приставов РФ от 17.12.2015 № 596 «Об утверждении порядка организации деятельности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов».

В своей деятельности руководствуются и локальным актом Арбитражного суда Амурской области - Положением о пропускном режиме.

Обеспечение установленного порядка сохраняется на высоком профессиональном уровне.

Здание суда находится под видеонаблюдением, оснащено такими средствами обеспечения безопасности, как ручной металлоискатель, стационарный металлоискатель, рентген-установка, шлюзовая кабина, газоанализатор для невозможности проноса в здание взрывоопасных веществ. В здании имеется тревожная кнопка для вызова вневедомственной охраны, видеоглазок.

В 2019 году, судом ежедневно учитывалось фактическое количество судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности Арбитражного суда Амурской области. В анализируемом периоде, в основном, порядок обеспечивали 9 человек в соответствии с утвержденным штатным расписанием.

В 2019 году судебными приставами по ОУПДС обнаружено и предотвращено 56 запрещенных к проносу предметов:

1. Складной нож - 19 случаев;
2. Газовый баллончик - 4 случая;
3. Лезвия для канцелярского ножа – 26 случаев;
4. Ножницы – 5 случаев;
5. Пистолет травматический – 1 случай;

6. Канцелярский нож – 1 случай.

Следует отметить как увеличение количества проноса в суд запрещенных предметов, так и разновидностей указанных предметов в сравнении с аналогичными периодами прошлых лет. Следует отметить, что судебными приставами по ОУПДС в 2019 году зафиксирован случай проноса пистолета травматического.

Организация работы по обеспечению установленного порядка деятельности суда остается на высоком уровне, что, в свою очередь, обеспечивает высокую степень безопасности и защищенности работников суда.

Анализ работы по взаимодействию со Службой судебных приставов

Во исполнение утвержденного 10.03.2017 Соглашения о взаимодействии между УФССП России по Амурской области и Арбитражным судом Амурской области указанными органами ведется работа в уже устоявшихся формах, в том числе путем подготовки анализа практики рассмотрения дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и направлением аналитической информации в УФССП по Амурской области; сверки рассмотренных судом дел указанной категории в соответствующих отчетных периодах; принятия службой судебных приставов мер по устранению причин, послуживших основанием для обращения заявителей в арбитражный суд с жалобами на постановления, действия (бездействия), должностных лиц Управления.

Для повышения квалификационного уровня в сфере арбитражного процессуального законодательства Управлением в арбитражный суд на стажировку направляются судебные приставы-исполнители. В 2019 году стажировку в суде проходили 9 судебных приставов-исполнителей, при этом в соответствии с утвержденным графиком стажировки на 2019 год должны были явиться 11 приставов.

Кроме того, председателем суда принимается активное участие в проводимых Управлением ФССП России по Амурской области совещаниях по обсуждению результатов работы службы судебных приставов по итогам соответствующего года. Работники суда принимают участие в проводимых службой судебных приставов мероприятиях творческой направленности.

С участием судебных приставов по ОУПДС в 2019 году четыре раза были проведены учебные занятия по эвакуации персонала и посетителей при возникновении пожара в здании суда в соответствии с утвержденной приказом председателя суда от 27.03.2018 № 44-д Инструкцией.

Судебные приставы по ОУПДС стабильно обеспечивают установленный порядок деятельности суда при проведении ежегодного мероприятия, посвященного Европейскому дню гражданского правосудия.

Предложения по организации взаимодействия со Службой судебных приставов

По результатам выполнения настоящего планового мероприятия предлагается:

1. Продолжить взаимодействие с УФССП по Амурской области в уже устоявшихся формах.

2. Продолжить стажировку в суде судебных приставов-исполнителей, в целях повышения их квалификационного уровня в сфере арбитражного процессуального законодательства и недопущения аналогичных нарушений в дальнейшей работе должностных лиц службы судебных приставов.

3. В целях получения объективной информации о количественных и качественных показателях исполнимости судебных актов Арбитражного суда Амурской области в соответствующих отчетных периодах, предлагается в рамках утвержденного 10.03.2017 Соглашения о взаимодействии между УФССП России по Амурской области и Арбитражным судом Амурской области организовать работу по проведению сверок статистических данных об исполнении выданных судом исполнительных документов.

4. Совместно с УФССП России по Амурской области провести в 2020 году учебные занятия по эвакуации персонала и посетителей при возникновении пожара и угрозы теракта в здании Арбитражного суда Амурской области.

5. Продолжить обмен аналитической информацией, в том числе представление УФССП России по Амурской области информацию об устранении нарушений законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве.

Помощник председателя суда

Ларионова Н.И.